

T.C.
SAMSUN
İ. SULH CEZA HAKİMLİĞİ

TÜRK MİLLETİ ADINA
DEĞİŞİK İS KARAR

DEĞİŞİK İS NO : 2021/230 D 15

HAKİM : Mehmet Emin KARAKUŞ 244345
KATİP : Muhammed Can GÜNGÖR 253547

İTİRAZ EDEN : OSMAN AYTAÇ, İsmet ve Fatma oğlu, 02/06/1963 ÇARŞAMBA doğumlu, SAMSUN, ASARCIK, Kesealan Köyü mah/köy nüfusunda kayıtlı, Şeker Mah. Gaziler Cad. No: 84 Suluova/AMASYA adresinde oturur.

KARARINA

İTİRAZ EDİLEN : ULAŞTIRMA VE ALTYAPI BAKANLIĞI

VEKİLİ : AY. FATMA NURAY KOCADAĞ

İTİRAZ KONUSU : İdari para cezasına itiraz

İTİRAZ TARİHİ : 17/03/2021

KARAR TARİHİ : 26/10/2021

İtiraz eden tarafından verilen dilekçe ve ekleri incelendi.

İtirazın süresinde yapıldığı anlaşılmakla, 5326 S.K.'un 28/1-e. maddesi uyarınca başvurunun usulden kabulüne karar verilerek;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

İtiraz eden tarafından sunulan itiraz dilekçesinde özetle; 23/02/2021 tarihinde, Kulaş Kule Taşımacılık Ltd. Şti.'nin İstanbul'daki merkezinden Samsun'daki şubesine teslim etmek üzere mülkiyeti kendisine ait K1 yetki belgesine sahip 05 DV 780 plakalı kamyonu ile yük alarak yola çıktığını, 24/02/2021 tarihinde saat 11.30'da şubeye vardığını, yaklaşık 1 saat sonra Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığı IX. Bölge Müdürlüğü'nden gelen denetim ekiplerinin kendisine Karayolu Taşıma Kanunu'nun ilgili maddeleri gereğince yalnızca bir (1) firmasına yükünü taşıyabileceğini bildirdiğini ve taşıma belgelerini alarak yanından ayrıldıklarını, Kule Taşımacılık Ltd. Şti.'nin T10 ve N2 belgelerine sahip olduğunu, ilgili şirketin İstanbul'daki merkezinden Samsun'daki şubesine yük taşıdığını ve yalnızca bir (1) firmaya fatura düzenlendiğini, aracında başka firmaya ait yüklerin bulunmadığını ve başka bir firmaya ait fatura ve taşıma irsaliyesinin de düzenlenmediğini belirterek hakkında düzenlenen idari para cezasının kaldırılmasına karar verilmesini talep ettiği anlaşılmıştır.

Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığı IX. Bölge Müdürlüğü'ne yazılan yazıya kurum vekili Ay. Fatma Nuray KOCADAĞ'ın Uyap sistemi üzerinden göndermiş olduğu 10/05/2021 tarihli dilekçe ile cevap verildiği, cevabi yazı ekinde idari para cezasına ilişkin evrakların gönderildiği ve cevabi yazının de yarı arayanı alındığı anlaşılmıştır.

4925 sayılı Karayolları Taşıma Kanunu'nun 5. maddesinin "Taşımacılık, acentelik ve taşıma işleri komisyonculuğu ile nakliyat ambary ve kargo işletmeciliği yapılabilmesi için Bakanlık onaylı yetki belgesi alınması zorunludur"

4925 sayılı Karayolları Taşıma Kanunu'nun 26. maddesinin "a)5 inci maddesine göre yetki belgesi alınmadan veya yetki belgesi aldığı halde yetki belgesi kapsamına uygun araçların faaliyetlerini bulmaları bir Türk Lirası (Yeni)den değerlendirme oranına göre 2021



yılı için ikibinüçyüzseksenbir Türk Lirası idari para cezası verilir). yetki belgesi olduğu halde taşıtım yetki belgesine kaydettirmeden kullananlara beş yüz Türk Lirası (Yeniden değerlendirme oranına göre 2021 yılı için binyüzseksenbir Türk Lirası idari para cezası verilir) idari para cezası verilir ve aynı kabahat için 48 saat geçmeden ikinci bir ceza verilmaz.

Karayolu Taşıma Yönetmeliği'nin "Yetki belgesi sahiplerinin ortak yükümlülükleri" başlıklı 40. maddesinin 18. bendinin "Yapılacak faaliyetin kapsamına ilişkin bir yetki belgesi alınmadan veya geçerli yetki belgesi olmadan, muhtevası bu Yönetmelikte belirtilen herhangi bir faaliyette bulunulamaz. Bu fıkraya aşkırı hareket edenlere, Kanununun 26'ncı maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen miktarda idari para cezası uygulanır." hükümlerini düzenlediği.

Tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde, nakliyat ambarı işletmecilerinin yapacakları taşımalarda kullanılacak taşıtların (N) ya da (L) türü yetki belgeleri ekinde kayıtlı olmalarının gerektiği, Kultaş Kule Taşımacılık Ltd. Şti.'nin (T10) yetki belgesine sahip olmasının, nakliyat ambarı işletmeciliği kapsamında, (K1) yetki belgesi sahiplerine nakliyat ambarı ile ilgili taşımacılık yaptırmasına yönelik istisna tanınmadığı, Karayolu Taşıma Yönetmeliği'nin 30/2-d maddesinin "Adlarına (M2) yetki belgesi düzenlenmiş firmalar, geçerli bir taşıma işleri organizatörü (R1) veya (R2) yetki belgesine sahip olmaları halinde, yalnızca kargo tasnif ve aktarma merkezi arasında yapacakları taşımalarda, başka firmalar adına düzenlenen (K1) yetki belgesi eki taşıt belgesinde kayıtlı bulunan taşıtları kullanabilirler." hükmünü düzenlediği, bu istisnanın yalnızca adlarına hem Taşıma İşleri Organizatörlüğü (T10) hem de Kargo İşletmeciliği (M2) yetki belgelerinin ikisine birden sahip kargo işletmeciliği yapılan firmalara verildiği, nakliyat ambarı işletmeciliği ya da diğer taşımacılık faaliyetlerinde bulunan yetki belgesi sahiplerine bu istisnanın tanınmadığı, yine Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığı personeline yapılan denetimler neticesinde de muteriz adına düzenlenmiş (K1) yetki belgesi ekinde kayıtlı 05 DV 780 plakalı kamyon cinsi taşıtta (T10) ve (N2) yetki belgesi sahibi Kultaş Kule Taşımacılık Ltd. Şti. firmasınınca birçok farklı kişi adına düzenlenmiş nakliyat ambarı eşyalarına ait tesellüm fişlerinin bulunduğu tespit edildiği, (K1) yetki belgesi sahiplerinin birden fazla kişiye ait nakliyat ambarı eşyasını taşımalarının (K1) yetki belgesi kapsamı dışında kaldığı, bu haliyle muterizin yetki belgesi kapsamı dışında taşıma yapması nedeniyle hakkında düzenlenen idari para cezasının hukuka uygun olduğu anlaşıldığından itirazın reddine ilişkin aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM: Gerekeşel açıklandığı üzere;

1-İtiraz eden hakkında Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığı IX. Bölge Müdürlüğü tarafından düzenlenen 24/02/2021 tarihli, UDHB-A 794335 seri sıra nolu ve 2.372.00 TL miktardaki idari para cezası karar tutanağı ile tayin edilen idari para cezasının hukuka uygun olduğu anlaşıldığından itiraz edenin itirazının **REDDİNE**,

2-Kararına itiraz edilen kurum kendisini vekil ile temsil ettiğinden, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'ne göre belirlenen 910,00 TL tutarlı vekalet ücretinin, itiraz edenden alınarak kararına itiraz edilen kuruma verilmesine,

3-Dosyada yapılan bir (1) adet posta gideri 14,75 TL ile kararın tebliği aşamasında yapılacak masrafların itiraz edenden tahsiline,

4-Karardan bir suretin taraflara tebliğine,

Dair, 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 28/10 maddesine göre " Üçbin Türk Lirası Dahil İdari Para Cezalarına Karşı başvuru üzerine verilen kararlar kesindir" hükmü uyarınca iş bu karara itiraz yasa yolu kapalı olmakla **KESİN** olarak karar verildi. 26/10/2021