

Sayın Haydar Ufuk Kale

Ulaştırma ve Altyapı Hiz. Genel Müdür Yrd.

Sayın Müdürüm, bir konu ile ilgili size bilgi vermek ve yeniden yazılacak KTY'ye katkı için yaşanmış bir olayı anlatacağım. Ekteki bilgi görüntü olarak pek iyi değil. Mahkemeyi kaybeden gariban şoförün eşi yazıyı çekip bize gönderdi, bende size gönderiyorum.

Bu yazımı Sn.Murat Baştor ve Sn.Murat Korçak beylere gönderemiyorum, telefonları bende yok. Siz uygun görürseniz onlarada verebilirsiniz. İstanbul da tüm sektörleri toplayıp dertlerini dinleyen sayın Serdar Yalçın beye ben göndereceğim.

Giriş biraz uzun oldu beni bağışlayın konu şu; üyem T10 ve N2 belgesi olan Kule ambarı Samsunda ki şubesine K1 belgesi olan 05 DV 780 plakalı araçla yükünü gönderiyor (belgesiz değil K1 var) . Samsun Bölge denetlemeye geliyor. N2 K1'e yük veremez ve T10'da sadece bir irsaliyeli yük verir diye şoföre ceza kesiyor. Detaylar mahkeme kararında var. Gerek mahkeme kararı gerekse bakanlık avukatının savunması tamamen yanlışlar ve çelişkilerle dolu. Garibim şoför ve KTY'ye hakim olamayan avukatı konuyu tam olarak bilmedikleri için savunma yapamıyor ve mahkemeyi kaybediyorlar. Toplam 3 bin TL üstünde cezaya mahkûm oluyor.

Sayın Ufuk Bey, her şeyi ben biliyorum iddiasında değilim. Bunu iddia etmek bile bir çirkinlik, bende yanlış yorumlayabilirim. Hatamı da kabul ederim ama 16 yıldır KTY'yi değiştirelim çabasında olan ben sayısız defa KTY'yi okudum. Yanlışlarını öneriyle anlatarak ve sahada yapılanlarla izah etmeye çalıştım ve çalışıyorum, onun için yukarıdakileri size maddeler halinde izah edeyim. O kadar çok çelişki var ki hangisini aktarayım? Burada derdim gariban şoförün hiç suçu yokken yanlış yorumlarla cezalandırılması beni üzdüğü için yazıyorum.

Denetim elemanı yalnız bir firmanın yükünü taşıyabilirsin demiş. Zaten verilen yük tek firmanın Kule Ambarının onun dışında bir firma yükü yok, şoförün tek firmadan aldım demesine rağmen bunu bile anlamamış.

Sn. Av. Fatma Hanım savunmada diyor ki;

1-) 4925/5 Madde: Taşımacılık yapması için belge olmak zorunda. Kule ambarının T10 ve N2 belgesi var. Kamyoncunun K1 belgesi var belgesiz olan yok ki niye ceza yazılıyor?

2-) 4925/26 : Madde a)5: Yetki belgesi olmadan ve yetki belgesi kapsamında iş yapmayana ceza kesilir.

İşveren Kule ambarının T10 belgesi var. T10'da K1 ile çalışma izni var ve yükünü K1 ile taşıyor burada kapsama uymayan ne var? Dolayısıyla iki gerekçede geçersiz, cezanın onaylanması için yazılmış.

Yorumlar Kısımında;

Kule ambarının hem TİO hem de N2 belgem var demesi ile N2 den ötürü taşıtın öz mal ve N2 ye kayıt olması gerekir diyor ve en önemli hatası "TİO yetki belgesine sahip olmasının, nakliyat ambarı işletmeciliği yapmasına yönelik istisna tanımadığı" demesinden sonrada diyor ki; alt satırında K1 ile çalışabilir, bunun hangisi doğru kabul edilecek? (R1 ile R2'nin TİO'ya dönüştüğünden haberi yok.)

Bir hatırlatma yapayım Ankara'da sizin bulunduğunuz toplantıda Murat Korçak bey dedi ki; N2'ler K1 yasağından kurtulmak için TİO alsın. TİO ile K1 yasağından kurtulursunuz. Kule ambarının hem N2 si hem de TİO belgesi var. Yani söyleneni yapmış ve TİO ile K1'e yük veriyor. Sonuç olarak şoföre ceza yazılıyor. Aynı toplantıda Bilal Bey dedi ki ısrarla: TİO sadece 1 irsaliye ile nakliye yapar.

Birincisi TİO yönetmeliği diye bir yönetmelik yok ve yürürlükte değil ikincisi orada sordum açın KTY'yi böyle bir madde nerede var, bana gösterin dedim gösteremediler.

Ayrıca Fatma Hn. diyor ki: Çok kişi adına düzenlenmiş ambar tesellüm fişleri bulundu, irsaliye demiyor. İstanbul'da size gösterdim. Çok sayıda ki ambar tesellüm fişi teslim ve tesellüm için kullanılır. Bütün bunların hepsini toplu taşıma irsaliyesine yazarsız tek irsaliye olarak şoföre teslim ederiz. Yorumda sanki çok sayıda irsaliye var demek isteniyor. Üstünde irsaliye yazan bir tek bir evrak gösterebilir bana Fatma hanım., iddia ediyorum şoförün cezasını ben öderim.

Görüldüğü gibi denetmen yanlış yorumluyor, şoför ve avukatı KTY bilmediği için derdini anlatamıyor. Bakanlık avukatı anlattığım yanlış ve çelişkili ifadelerle cezanın onayını istiyor. KTY'ye hakim olamayan Hakim de bakanlık avukatına güvenerek cezayı veriyor. Zaten zor geçinen bu gidişle işi bırakmayı düşünen ve şu anda şoför eksikliği yaşadığımız bu dönemde bu şoföre verilen ceza doğru mu? Tanımadığım, görmediğim bu şoför için üzüldüm. Bu gibi denetimlerle umarım bunları küstürmeyiz.

Bu düşüncelerle diyorum ki; Sayın Müdürüm başta da söyledim her şey yazıya dökülmüyor kimseyi de kişisel olarak suçlamıyorum. KTY yeniden yazılırken, gelin bir çalıştay düzenleyelim her STK'dan bir veya iki kişi gelsin 3-5 gün oturup herkesin onayladığı ortak bir kararla KTY'yi yazalım. Yanlış çıkacak bir KTY ile ( TİO 1 irsaliye taşırlı ... ) bir 16 yıl daha düzeltereğiz diye uğraşmayalım.

Serdar Beye de ilettiğim KTY ve belgeler ile ilgili görüşlerimi size de aktarıyor sağlıklı günler dileğiyle saygılarımı sunuyorum.

Yusuf DAĞCI

T.N.D. Yönetim Kurulu Başkanı